Урок-суд над Печориным. Ролевая игра (итоговый урок по роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» в 9-м классе)

**Цели:**

* Проследить развитие характера Печорина, объяснить его поступки, понять социальные и психологические мотивы поступков Печорина и других героев, понять идейный замысел романа.
* Показать психологизм и мастерство Лермонтова в осуждении эгоизма, равнодушия, душевной черствости, бесцельности жизни, трагедии жизни Печорина как представителя своего поколения 30-х годов 19 века.
* Обучать мастерству ведения дискуссии.
* Воспитывать гуманизм, активную жизненную позицию.

**Ход урока**

**1. Вступительная часть**: стихотворный монтаж (“Дума” Лермонтова)

**2. Слово учителя**: Уважаемая публика, мы собрались с вами сегодня на общественный суд над героем литературного произведения, в образе которого Лермонтов дал “портрет, составленный из пороков всего поколения” 30-х г. 19 века, к которому принадлежал и сам писатель. И автор, и его герой сами искали суда читателей. Не простого суда, а суда грядущих поколений. Печорин оставил записки о своей жизни на суд неведомому читателю. Лермонтов в Предисловии к роману также предлагает своего героя на суд, но не уголовный, а нравственный, надеясь, что приговор грядущих поколений не будет уничтожающим.

Наш суд общественный, литературный, по сути, мы по форме построим как суд присяжных. Представляю вам основных действующих лиц:

Ведет суд и выносит приговор на основании заключения присяжных заседателей судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Общественный обвинитель (прокурор) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Общественный защитник (адвокат\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Роль обвиняемого-Печорина мы доверили\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Присяжные заседатели\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

На нашем суде мы выслушаем также свидетелей-героев произведения Лермонтова.

**Обвинение** намерено вызвать своих свидетелей: Азамата, Казбича, Максима Максимыча, Грушницкого, драгунского капитана, княжну Мери.

**Защита** намерена вызвать: Максима Максимовича, Бэлу, Вернера, Веру.

Итак, предаю слова судье. Встать, суд идёт!

**3. Вступительное слово судьи:** Господа присяжные заседатели! Слушается дело Печорина по обвинению по 4 основным статьям: 1. душевная чёрствость, жестокость. 2. подлость, сознательное причинение зла окружающим людям без достаточных поводов с их стороны. 3.эгоизм. 4.бесмысленность жизни. Ваша задача: выслушав выступление обвинения и защиты, прения сторон, вынести своё объективное, беспристрастное заключение по этим статьям обвинения. Вы не имеете права вмешиваться в течение процесса и задавать вопросы. Призываю вас к объективности и принципиальности к оценке полученной по делу информации.

**4.** **Выступление прокурора**

СУДЬЯ: Теперь предоставляю слово защите.

**5.** **Выступление общественного защитника**

СУДЬЯ: Теперь открываются прения сторон. Слово обвинению.

**6. Обвинитель вызывает своих свидетелей.**В это время адвокат может отводить некоторые вопросы или свидетелей.

Судья решает правомерность отвода вопросов или свидетелей.

СУДЬЯ: Слово защите. Приглашайте своих свидетелей.

**7. Защитник ведёт опрос своих свидетелей**. Теперь прокурор может отводить свидетелей или вопросы.

СУДЬЯ: Господа присяжные заседатели прения сторон выслушаны, предоставляю последнее слово подсудимому.

**8. Выступление Печорина**.

СУДЬЯ: Господа присяжные заседатели, слушания по делу закончены. Прошу вас высказаться по сути предъявленных Печорину обвинений и вынести свой вердикт отдельно по каждому пункту. Т.к. у нас не простой суд, а литературный, нам бы хотелось услышать и мотивы принятых вами решений.

**9. Выступления** **каждого присяжного** по основным пунктам обвинения с изложением мотивов принятого решения. Секретарь или судья ведет в это время подсчет голосов.

**10. Заключительное слово судьи:**Встать, суд идет. Объявляется приговор по делу Печорина. Решением присяжных заседателей Печорин по статье 1: душевная черствость, жестокость признан........, по статье 2: подлость, предумышленное бессмысленное злодейство признан......., по статье 3: эгоизм признан......, по статье 4: бессмысленность жизни признан........

**11. Заключительное слово учителя.**

**12. Рефлексия.**

**Речь прокурора по делу Печорина**

Господа присяжные заседатели, для доказательства виновности Печорина в предъявлённых обвинениях можно было бы взять любой эпизод из его богатой на приключения жизни. Я остановлюсь лишь на двух: на его поступке по отношению к Бэле и на истории с несчастным Грушницким. Возьмём историю с Бэлой. Зачем Печорин решил её похитить? Не от любви, а от скуки, ради приключений. На большие, полезные для общества или хотя бы близких людей дела Печорина нет, это всё недостойное приложение его выдающихся задатков. Он к этому просто не приучен. А на хитроумные интриги он большой мастак. Именно для удовлетворения этой низкой страсти к интригам, он и затевает похищение Белы. Как же он действует? Честно благородно, рискуя жизнью, похищает её у семьи? Нет. Это - не его стиль. Это было бы примитивно и скучно. Он подкупает брата Белы. Причем подкупает в обмен на чужого коня. Чудесного коня Казбича он помогает украсть Азамату с тем, чтобы Азамат помог ему без проблем похитить свою собственную сестру. В том, что ценой удовлетворения своей прихоти Печорин виновен в нравственной, а затем и физической гибели всей семьи Белы.

Всё его “лучшие” качества ярко проявляются и в эпизоде с Грушницким. Молодой, пусть не очень далёкий, пусть напустивший на себя наигранный фальшивый романтизм, Грушницкий влюбляется в княжну Мери и выбирает Печорина своим другом и поверенным. Но нашего героя раздражает Грушницкий и его манеры. Не тем, что он в нём видит соперника. Княжна Мери интересует Печорина не больше, чем муха на стене. Нет, в Грушницком он узнает слегка упрощённую, карикатуру на себя, своё подобие и теперь оно вызывает у него эстетическое неудовольствие. Поэтому он в своём излюбленном стиле из низкой мести (кому и за что, уж не самому ли себе?), начинает тонкую интригу, хитроумнейшим образом дискредитируя Грушницкого в глазах Мэри, фактически его морально уничтожая, При этом он ведёт себя оскорбительно и по отношению к самой княжне, и ко всему местному обществу, считая их достойным презрения.

Когда оскорбленное им общество уговаривает Грушницкого безобидно проучить зазнавшегося героя, Печорин случайно подслушивает немудреный заговор против него и решает ответить своим гораздо более изощрённым планом. Разве так поступил бы честный и благородный человек? Разве честный человек стал бы подслушивать? Разве случайно подслушав нечто нехорошее, благородный человек не заявил бы открыто обо всём?

За что Печорин убил Грушницкого? У него после выстрела было много вариантов более человечного поведения, хотя бы повторить то, что сделал Грушницкий. Но он свою несчастную жертв, убил из злобы и мести, из-за того, что тот посмел в чём-то равняться с ним. Господа присяжные заседатели, поступки Печорина красноречиво говорят о том, что он чёрствый, бездушный, эгоистичный, самовлюбленный, высокомерный человек, приносящий страдания и зло всем, кто с ним сходится хоть сколько-нибудь близко.

**Речь адвоката по делу Печорина**

Господа, присяжные заседатели, уважаемый обвинитель брал факты, только факты. Но верно ли он их объяснил? Ведь, в человеческих отношениях факты - речь противоречивая и неоднозначная, малодоказательная. Чтобы выяснить виновность или невиновность Печорина нужно рассмотреть факты всесторонне. А главное, нужно обратить внимание на мотивы его поступков, пристальнее вглядеться в его внутренний мир и душевные переживания. Благо перед нами – документ – дневник Печорина. Мне кажется, что прокурор слишком упрощённо описал внутренний мир нашего героя, выставив его в однозначно чёрном цвете. На самом деле человек противоречив. Сошлюсь на авторитетное мнение В.Г.Белинского, современника нашего героя: в Печорине он видит два человека: “ первый действует, второй смотрит на действия первого и рассуждает о них, или, лучше сказать, осуждает их, потому, что они действительно достойны осуждения. Причины этого раздвоения, этой ссоры с самим собой очень глубоки, и в них же заключается противоречие между глубокостью натуры и жалкостью действий одного и того же человека”.

Теперь по существу взятых прокурором эпизодов. Чтобы обвинить Печорина в нравственной испорченности, мы должны установить хотел ли он сознательно причинить кому-либо зло, Беле, Грушницкому? Что им двигало? Чего он собственно хотел? Белу он украл, ища любви, и нашел ее, и он любил ее по-своему, заботливо и нежно. Но читаем его дневник: “...когда я увидел Белу в своем доме, когда я в первый раз, держа ее на коленях, целовал ее черные локоны, я, глупец, подумал, что она - ангел, посланный мне сострадательной судьбой... Я опять ошибся: любовь дикарки немногим лучше любви знатной барышни; невежество и простосердечие одной, также надоедают, как и кокетство другой”.

В случае с Грушницким, который сам по себе не вызывает ни у кого из нас симпатий, Печорина возмутила его подлость и мерзость ничтожества, изображающего из себя романтического героя. Печорин лишь защищал свою честь, не желая быть игрушкой, в руках негодяев. Он до последнего момента предоставлял возможность Грушницкому раскаяться и готов был его искренне простить. Но посмотрим, господа, глубже. Кто виноват в том, что Печорин вынужден вести такую жизнь, кто виноват в раздвоенности его души? Виновата общественная среда, его воспитавшая и погубившая, хотя и не до конца, его задатки выдающегося человека, который мог бы стать героем общественного или индивидуального человеколюбия. Он хотел бы быть таким героем, да не может. Можно ли осуждать человека за то, что он воспитан таким, а не иным. За то, что он одарён способностями, душевной силой, волей, умом, но дурно воспитан и живёт в затхлой общественной среде. Он не преступник, а жертва своего времени и воспитания. Об этом он сам же искренне пишет в своём дневнике: “Все читали на моём лице признаки дурных свойств, которых не было: но их предполагали - и они родились. Я был скромен – меня обвиняли в лукавстве: я стал скрытен”.

Главное обвинение Печорину в том, что он эгоист. Но разве эгоисты испытывают душевные страдания?

Заключая мою речь, задам главный вопрос: Можно ли считать жизнь Печорина пустой и никчёмной? Нет, ибо душевные страдания, составляющие его истинную внутреннюю жизнь, не могут быть бессмысленными и никчёмными. Они – признак сохранения живой души в затхлом общественном климате того времени, в котором выпало несчастье жить нашему герою. Виноват ли сам Печорин во внешней бессмысленности своей жизни? Обвинять его в этом – всё равно, что обвинять нищего в том, что у него нет золота.

**ВОПРОСЫ ПРОКУРОРА К СВИДЕТЕЛЯМ**

**По эпизоду “Бэла”**

**ВОПРОСЫ к Азамату:**

* 1. Помогал ли тебе Печорин похитить коня Казбича?
  2. Зачем он это делал?
  3. Трудно ли тебе было принять его предложение о похищении собственной сестры? Почему?
  4. Почему ты всё-таки принял предложение Печорина и помог ему похитить сестру?
  5. Понимал ли ты что совершаешь страшный грех по вашим обычаям?

ВЫВОД: Печорин совратил Азамата с пути праведного, принудил нарушить нравственные законы и обычаи.

**ВОПРОСЫ к Казбичу:**

* 1. Дорог ли тебе был твой конь Карагез?
  2. Почему ты убил Бэлу?
  3. Почему ты убил отца Бэлы?
  4. Знали ты о роли Печорина в этом деле?
  5. Почему ты не убил Печорина?

ВЫВОД: Печорин явился непосредственным виновником гибели Бэлы и её семьи, а сам остался в тени и не пострадал.

**ВОПРОСЫ к** **Максиму Максимовичу**:

* 1. Зачем Печорин похитил Бэлу?
  2. Как он к ней относился сначала, в конце?
  3. Почему переменилось его отношение?
  4. Любил ли он её, по вашему впечатлению?
  5. Как он относился к вам, Максим Максимович?

ВЫВОД: Печорин не любил Бэлу и загубил её жизнь, думая только о своих удовольствиях. Вообще, он чёрств и бездушен ко всем.

**Реплика прокурора на выступление адвоката перед началом прений:**

Я считаю, что защита опирается не на факты, а на личные предположения и истолкования, имеющие целью выставить Печорина в выгодном свете страдающего героя, приукрасить его личность.

**ВОПРОСЫ прокурора по эпизоду “Дуэль с Грушницким”**

**ВОПРОСЫ к Грушницкому:**

* 1. Как у вас завязались отношения с Печориным?
  2. Доверяли ли вы ему? Любили вы Мери? Как к этому относился Печорин?
  3. Как он относился к вам в начале?
  4. Когда и почему, как изменились ваши с ним отношения?
  5. Издевался ли он над вами, оскорблял ли ваше самолюбие? Унижал ли вас публично?
  6. Кто втянул вас в историю с дуэлью?

ВЫВОД: Грушницкий – добрый, но слабый молодой человек, втянутый в историю под давлением общества, и доведённый до крайней точки издевательствами Печорина, заплативший жизнью за свою доброту и слабоволие, чувство чести пусть и ложное.

**ВОПРОСЫ: к драгунскому капитану:**

1. Кому принадлежала идея дуэли?
2. Почему вы избрали Грушницкого?
3. Легко ли он согласился на ваше предложение попугать Героя?
4. Считаете ли вы Печорина порядочным человеком?
5. Какого вы мнения о Грушницком и его поведении на дуэли?

ВЫВОД: Грязную игру вёл драгунский капитан и Печорин, а Грушницкий в самой дуэли вёл себя благороднее всех, почему и пал жертвой противоположных интриг бесчестных людей.

**ВОПРОСЫ к княжне МЭРИ:**

1. Вы полюбили Печорина с первого взгляда?
2. Он оскорбил ваши лучшие чувства. Не правда ли, подло с его стороны домогаться признания, не любя?

ВЫВОД: Печорин жестокий, бездушный человек, играющий чувствами людей. В нет ни сострадания, ни искренности.

**ВОПРОСЫ АДВОКАТА**

**ВОПРОСЫ по эпизоду “Бэла”:**

**ВОПРОСЫ к Азамату:**

* 1. Верно ли, что ты предлагал Казбичу свою сестру за его коня?
  2. Говорил ли ты, что за этого коня ты готов на всё?
  3. Верно ли. Что ты украл у отца козла для Печорина за 10 рублей? Ты верно любишь деньги?
  4. Мог бы ты убить человека за деньги или за коня Казбича?

ВЫВОД: Азамат не совращённый Печориным честный горец, а испорченный тип, лихой разбойник ради денег готовый на что угодно. Не Печорину, так кому угодно он продал бы сестру, да и отца в придачу.

**ВОПРОСЫ к Бэле:**

* 1. Как к тебе относился Печорин?
  2. Любил ли он тебя?
  3. Как ты к нему относилась? За что ты его полюбила?

Вывод: Печорин очень гуманно относился к Беле, пытался её полюбить и любил по-своему, хотел ей счастья, предлагая свободу выбора. Он не виноват в случившемся.

**ВОПРОСЫ к** **Максиму Максимовичу**:

* 1. Зачем Печорин похитил Бэлу? Только ли для приключения? Почему именно Бэлу.
  2. Считаете ли вы его чёрствым, бездушным подлецом?
  3. Какие хорошие качества вы можете назвать в нём? Замечали ли вы в нём страдания, душевные переживания?

ВЫВОД: Печорин сложный, мучающийся, страдающий человек, а не хладнокровный злодей. Он и сам глубоко несчастен, желая добра, но не умея его делать, не веря в него.

**ВОПРОСЫ по эпизоду “Дуэль с Грушницким”**

**ВОПРОСЫ к ВЕРНЕРУ:**

* 1. Что вам известно об отношении Печорина к Грушницкому?
  2. Как Печорин относился к Мэри?
  3. Знал ли Печорин о затеянной против него “шутке” с дуэлью? Как к ней отнёсся?
  4. Объяснял ли Печорин мотивы и суть своей контригры? Что вы о ней думаете?
  5. Считаете ли вы, что Печорин вёл себя во всей истории с дуэлью как порядочный человек?
  6. Почему он всё-таки убил Грушницкого?
  7. Жалел ли Печорин Грушницкого? Раскаивался ли в своём поступке?

ВЫВОД: Печорин защищал свою честь и жизнь, вёл себя порядочно, в отличие от противников. Он не хотел убивать и оказался невольным орудием судьбы, принуждён логикой ведущейся против него подлой интриги сделать то, чего совершенно не хотел.

**ВОПРОСЫ к Вере:**

1. Кого Печорин посещал ночью вас или Мэри?
2. Можете ли вы назвать его злодеем, или он глубоко несчастный человек?
3. Виноват ли Печорин в гибели Грушницкого?
4. Существовал ли конфликт между Печориным и “светом”?

ВЫВОДЫ: Печорин - хороший в душе человек, жертва обстоятельств и недостойной среды.

**Слово Печорина**

Я сам не знаю, кто виноват в том, что я такой: сам ли я, время ли, воспитание, судьба ли? Я сам мучаюсь и не вижу выхода из бесплодности и пустоты жизни. Я сам не знаю, что мне делать с собой. И ваш суд не помог мне решить мои роковые, проклятые вопросы о смысле моей жизни. У меня несчастный характер. Если я являюсь причиной несчастья других, то и сам не менее несчастлив.

Глупец я или злодей, не знаю; но то верно, что я также очень достоин сожаления, может быть больше, нежели мои “жертвы”: во мне душа испорчена светом, воображение беспокойное, сердце ненасытное; мне всё мало: к печали я также легко привыкаю, как и к наслаждению, и жизнь моя становиться пустее день ото дня; мне осталось одно средство: путешествовать. Но что себя обманывать. Ведь никуда не уйти от вопросов: зачем я жил? Для какой цели я родился? А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные...А если я завтра умру? Одни скажут: он был добрый малый, другие мерзавец. И то и другое будет ложно. После этого стоит ли труда жить? А всё живёшь из любопытства: ожидаешь чего-то нового... Смешно и досадно!

**Дальше читается стихотворение:**

“И скучно и грустно и некому руку пожать.....”

**Заключительное слово учителя**

У каждого времени свои герои. Есть времена, требующие и рождающие выдающихся, сильных, с горячим сердцем героев человеколюбия, совершающих подвиги, отдающих свою жизнь ради счастья других людей. Но бывают в истории глухие, беспросветные времена, когда людям, рождённым с глубоким умом, чутким сердцем и сильной волей, выдающимися душевными качествами, не на что направить свои силы, свою энергию. Герои таких времён являются страдающими, несчастными людьми, вынужденными тратить свои могучие силы на цели им чуждые и ничтожные. Печорин - именно такой герой своего мрачного времени, времени застоя и деспотизма.

Хотим мы этого или нет, о нас тоже будут судить по нашим поступкам, как мы сегодня судим о Печорине. Мы говорим сегодня о нравственной жизни человека, о добре и зле, о любви и ненависти, о подлости и порядочности, честности и предательстве. Эти истины не подвластны времени. И о нравственной стороне нашей жизни люди будут судить всегда. Давайте об этом не забывать. Я надеюсь, что нашему смутному времени придёт конец и наступит время достойных героев, людей, которые будут оправдывать высокое звание Человека!

**Рефлексия:**

Продолжи фразу:

* Печорин для меня....
* Прочитав роман Лермонтова, я понял...
* Мне очень жаль, что...
* Я не понимаю, как...
* Я удивлен ...
* Я восхищаюсь...
* Я осуждаю Печорина за...
* Я не осуждаю Печорина за..., потому что
* Мне хотелось бы сказать...
* Я почувствовал...
* Я испытал...